



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Raadsronde VVGB Weelec update

DATUM
26 april 2018
Verzonden 26-04-2018

BIJLAGEN
1

BEHANDELD DOOR
PGM (Paul) Tullemans

TELEFOONNUMMER
043 350 4861

ONZE REFERENTIE
2018-13433

E-MAILADRES
paul.tullemans2@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 5149

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Op 13 maart jl. werd tijdens de raadsavond de ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen (hierna te noemen 'ontwerp-vvgb') besproken ten behoeve van de terreinuitbreiding van de bedrijfslocatie Weelec aan de Windmolen 4-6. De fractiewoordvoerders van uw raad hebben tijdens die raadsavond een oproep gedaan om met de vertegenwoordigers van Weelec en de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden (hierna te noemen 'de Stichting') in overleg te treden om samen te komen tot een voor iedereen acceptabele oplossing.

Definitief gespreksverslag

Zoals u in de eerdere Raadsinformatiebrief heeft kunnen lezen heeft op 3 april jl. in goede sfeer een overleg plaatsgevonden tussen de vertegenwoordigers van de gemeente, Weelec en de Stichting. Het conceptverslag van deze bijeenkomst heeft u al eerder ontvangen. Bij deze brief treft u het definitieve gespreksverslag aan evenals de reactie van Weelec en de Stichting op het verslag. Tijdens het gesprek is onder andere afgesproken dat betrokken partijen nader juridisch advies inwinnen bij hun eigen adviseurs. Het college heeft hiervoor de stadsadvocaat ingeschakeld.

Vervolgoverleg

De eerste bevindingen van de stadsadvocaat zijn 23 april jl. besproken met de betrokken bestuurders. Hierbij is afgesproken dat de stadsadvocaat deze week contact zal opnemen met (de juridische) vertegenwoordigers van Weelec en de Stichting om enerzijds te informeren en anderzijds te vernemen wat de resultaten zijn van hun eigen juridische analyse. Aan de hand van deze gesprekken zal duidelijk worden hoe de vervolgaanpak eruit komt te zien.

Nieuwe datum raadsronde

Er is een duidelijke verwevenheid met het proces voor (eventuele) vergunningverlening, waarvan de ontwerp-vvgb van de raad onderdeel uitmaakt, en de ingekomen handhavingsverzoeken. Alvorens een beslissing te nemen op de handhavingsverzoeken, hecht het college eraan eerst meer duidelijkheid te verkrijgen omtrent de vervolgaanpak voor het proces voor (eventuele) vergunningverlening. Ook is nadere informatie nodig alvorens uw raad goed geïnformeerd over de ontwerp-vvgb kan beslissen. Om dit punt te bereiken zijn, zoals hierboven aangegeven, nog nadere stappen nodig.



DATUM
26 april 2018

Er zijn op dit moment dan ook teveel onzekerheden om de ontwerp-vvgb te agenderen voor de raadsronde van 8 mei a.s. Daarom hebben wij het Presidium verzocht om dit agendapunt opnieuw door te schuiven naar een later moment. De intentie is om de noodzakelijke vervolgstappen op zo kort mogelijke termijn te laten plaatsvinden maar vooralsnog is nog onduidelijk wanneer dit traject is voltooid. Een nieuwe datum volgt dan ook op een later moment.

Lopende handhavingsverzoeken

Zoals gezegd zijn partijen met elkaar in overleg omtrent de toepasselijke regelgeving, de naleving van de geluidgrenswaarden en de benodigde vergunning in het kader van de uitbreiding van het buitenterrein. Er lopen dienaangaande concrete acties. Daardoor is er nagenoeg geen andere optie dan het traject verder uit te stellen. Hierdoor zal de eerder aangegeven formele beslistermijn (15 mei a.s.) op de handhavingsverzoeken niet worden gehaald. Formeel gezien zou de Stichting de gemeente in gebreke kunnen stellen met het verzoek om binnen twee weken alsnog een beslissing te nemen. Wij gaan er vooralsnog vanuit dat de Stichting gezien de aard en inhoud van de gesprekken begrip heeft voor het feit dat niet tijdig kan worden beslist waarbij we uiteraard alles in het werk stellen om zo voortvarend mogelijk te werk te gaan.

In de tussentijd heeft de gemeente nog een handhavingsverzoek en aansprakelijkstelling van het aangrenzend bedrijf StudioPress ontvangen. Naar aanleiding van dit handhavingsverzoek zal RUDZL in opdracht van de gemeente aanvullend onderzoek verrichten.

Nieuw raadsvoorstel/RIB

Voorafgaand aan de nieuw te plannen raadsronde (ter voortzetting van de op 13 maart j.l. afgebroken raadsronde) ontvangt u van ons een nieuw/aangepast raadsvoorstel of een inhoudelijke Raadsinformatiebrief. Hierin wordt de uitkomst van de juridische analyse verwerkt en wordt inzichtelijk gemaakt hoe het overleg met Weelec en de Stichting is vormgegeven, wat hiervan de resultaten zijn en hoe de vervolgaanpak eruit komt te zien.

Hoogachtend,

J.M. Penn-te Strake
Burgemeester

Definitief verslag 26-4-2018 inzake

overleg Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden – Weelec – college

d.d. 3 april 2018.

Dit verslag is opgebouwd uit 3 delen:

- 1) Concept verslag d.d. 6 april 2018, zoals voorgelegd aan de Stichting en Weelec met het verzoek aan te geven of men met deze tekst akkoord was of dat men hierop aanvullingen dan wel wijzigingen wenste.**
- 2) Reactie Stichting op het concept verslag d.d. 6 april 2018.**
- 3) Reactie Weelec op het concept verslag d.d. 6 april 2018.**

1. Concept verslag d.d. 6 april 2018, zoals voorgelegd aan de Stichting en Weelec met het verzoek aan te geven of men met deze tekst akkoord was of dat men hierop aanvullingen dan wel wijzigingen wenste.

Aanwezig

- Weelec: de heer Kalders, de heer Delarue
- Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden: de heer Geelen en de heer Greijn
- College: burgemeester Penn-te Strake, wethouder Krabbendam, wethouder Gerats
- Ambtelijke ondersteuning: de heer Brouwers (handhaving), mevrouw Houben (juridische zaken), mevrouw Schols (beleidsadvisering).

1. Aanleiding en doel overleg

De fractiewoordvoerders van de gemeenteraad hebben een oproep gedaan aan het college om voorafgaand aan de tweede raadsronde van 10 april a.s. met vertegenwoordigers van Weelec en de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden in overleg te treden om samen te komen tot een voor iedereen acceptabele oplossing.

2. Wat speelt allemaal?

In september 2016 is aan Weelec een omgevingsvergunning verleend om het buitenterrein te gebruiken. De uitbreiding op een deel van het terrein van de voormalige Intratuin past niet rechtstreeks binnen het bestemmingsplan "Molensingel-Tuincentrum".

Door diverse omwonenden is tegen deze vergunning bezwaar gemaakt en is een verzoek om voorlopige voorziening ingediend.

Het verzoek om voorlopige voorziening is afgewezen door de rechter. De rechter kwam daarbij wel tot de conclusie dat een onjuiste procedure is doorlopen. Met betrekking tot de onderhavige vergunning voor uitbreiding met onbebouwd terrein oordeelde de rechter, dat voor afwijking van het bestemmingsplan niet de reguliere maar de uitgebreide procedure had moeten worden doorlopen. Mede op basis van deze uitspraak is bij de beslissing op bezwaar het vergunbesluit herroepen en ingetrokken.

Resultaat: er is nu een buitenplanse afwijking aan de orde, waarbij een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad is vereist.

Na de uitspraak van de rechter heeft Weelec de oorspronkelijke vergunningaanvraag voor de uitbreiding aangevuld o.a. met een ruimtelijke onderbouwing. Met haar activiteiten op het bedrijfsterrein is Weelec doorgedaan.

Omwonenden geven aan tot op heden veel geluidsoverlast te ervaren, welke volgens hen in belangrijke mate afkomstig is van Weelec. Een tweetal verzoeken tot handhaving is daarom bij de gemeente ingediend.

De RUD-ZL heeft getracht tijdens controlemomenten het geluidniveau van de werkzaamheden van Weelec vast te leggen. Dat is niet mogelijk gebleken, omdat de som van het omgevingsgeluid van alle industrie tezamen, alsmede en vooral het geluid van het wegverkeer, de geluiden van Weelec overstemden. Wel zijn tijdens de inspecties kortstondig geluiden van Weelec waargenomen, met name piekgeluiden als gevolg van de werkzaamheden op het buitenterrein. Het is aannemelijk dat ook de omwonenden die geluiden waarnemen c.q. hebben waargenomen (bv. het gooien van zware ijzeren voorwerpen in containers of het rijden van vrachtverkeer over een niet egaal terrein met ijzeren platen).

Recent is de RUD-ZL nogmaals gevraagd om verificatie van haar eerdere bevindingen. De uitkomst daarvan bevestigt dat het aannemelijk is dat de omwonenden (piek)geluiden van het bedrijf waarnemen, maar dat in de toekomstige situatie – zo blijkt uit het Akoestisch Rapport van M Tech (opgesteld in het kader van de aanvraag om een vergunning) - na doorvoering van de diverse in het rapport opgenomen akoestische maatregelen, het geluid binnen de normen blijft.

Deze maatregelen zijn:

- het plaatsen/realiseren van diverse keerwanden, opslagvakken (deels moet dit zijn overdekt) en opslagbunkers met een maximale hoogte van 4 meter;
- het egaliseren en verharderen van het terrein;
- het opleggen van een verplichte lage rijsnelheid op het inrichtingsterrein;
- het plaatsen van een muur aan de westelijke zijde van het terrein dat Weelec gebruikt;
- het naleven van werkinstructies en gedragsregels met het oog op het vermijden van onnodige hoge geluiden.

3. Overleg vandaag

Omwonenden

Doel omwonenden is wonen in een rustige, leefbare buurt. Geluidsoverlast dient niet hoger te zijn dan toegestaan en dus aan te sluiten bij de milieunormen zoals horend bij het bestemmingsplan. Bewoners vragen zich af of het wel in lijn is met het bestemmingsplan om aan een naar aard en milieu-uitstraling categorie 3 bedrijf, zoals Weelec, een vergunning te verstrekken, ook al zou door het bedrijf worden voldaan aan alle aan de vergunning gekoppelde akoestische maatregelen.

Staat het bestemmingsplan een categorie 3 bedrijf wel toe, dan is vergunningverlening juridisch gezien toegestaan, mits gekoppeld aan het nemen van akoestische maatregelen. Hoe de omwonenden na het treffen van die maatregelen dan zouden oordelen over de ervaren geluidsoverlast afkomstig van Weelec is kijken in de toekomst. Op dit moment heeft men echter twijfels of de maatregelen wel zorgen voor een significante afname van de te meten geluidsoverlast.

Weelec

Doel Weelec is voortzetten bedrijf voor onbepaalde tijd. Een vergunning voor het uitbreiden van de bedrijfslocatie is hiervoor aangevraagd. Het bedrijf geeft aan de akoestische maatregelen - zoals beschreven bij de vergunningaanvraag - te willen treffen, zodra de vergunning wordt verstrekt. Financiële middelen hiervoor zijn gereserveerd (o.a. € 0,5 mln. voor egaliseren buitenterrein).

College

Het besluit tot het wel/niet afgeven van een vergunning is gebonden aan vaste wettelijke toetsingskaders. Verlening van de vergunning vindt plaats, indien op voorhand duidelijk is dat voldaan kan worden aan de regels. Dit wordt beoordeeld op basis van alle documenten die zijn ingediend in het kader van de aanvraag en mede op basis van het advies van de RUD-ZL. Partij kiezen voor Weelec dan wel de omwonenden is niet aan de orde. In het kader van de beoordeling van de vergunningaanvraag vindt een

integrale belangenafweging plaats. Met elkaar in gesprek blijven heeft vanuit het college de voorkeur, boven het voeren van jarenlange juridische procedures.

Allen

Op het einde van het gesprek hebben alle aanwezigen aangegeven dit gesprek als positief te hebben ervaren en als belangrijke (eerste) stap vooruit met elkaar in het proces.

Afspraken

1. Het college verzoekt de stadsadvocaat haar te adviseren of de gemeente terecht stelt dat er sprake is van een kennelijke fout/omissie in het bestemmingsplan? Juiste categorisering?
2. Het college verzoekt de stadsadvocaat haar te adviseren of - zoals weergegeven in het raadsvoorstel - op basis van de voorliggende vergunningaanvraag met bijbehorende stukken (met name de ruimtelijke onderbouwing en het akoestisch rapport incl. de advisering/de bevindingen van de RUD ZL) en het geldend wettelijk toetsingskader terecht kan worden geconcludeerd, dat er sprake is van een vergunbare situatie (rekeninghoudend met de voorzieningen/maatregelen zoals die getroffen zullen worden op basis van de ingediende stukken denk aan de realisatie van ommuring / keerwanden / egalisering van terrein en naleving gedragsregels).
3. In het gesprek met Weelec en de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden is aangegeven, dat partijen willen bouwen aan vertrouwen. Daartoe heeft het bedrijf aangegeven te willen starten met de bouw van de muur (westelijke zijde) en te willen bezien of de ijzeren rijplaten op het terrein kunnen worden vervangen door plastic rijplaten.
Het idee van een tijdelijke gedoogconstructie is daarbij geopperd, waarbij het bedrijf de voorziene maatregelen (deels) uitvoert waarna vervolgens via controlemetingen wordt geverifieerd wat het effect is en in hoeverre er nog bijstelling van maatregelen noodzakelijk is.
 - a. In hoeverre een dergelijke tijdelijke gedoogconstructie juridisch haalbaar is, wat hiervan de eventuele juridische consequenties zijn en hoe zich dit verhoudt tot de lopende trajecten in het kader van de procedure vvgb en de aangevraagde vergunning inclusief de ingediende handavingsverzoeken vraagt nog om nader onderzoek. Het college verzoekt de stadsadvocaat haar hieromtrent te adviseren. .
 - b. Door de vertegenwoordigers van zowel de Stichting als Weelec is aangegeven dat ze deze optie/tussenoplossing ook door hun eigen juridische adviseurs willen laten onderzoeken. Juridische vraag van omwonenden is bijvoorbeeld of een mogelijke gedoogsituatie wel/niet van invloed is op hun juridische rechten op een later tijdstip (dienen niet af te nemen). Van de zijde van Weelec is aangegeven dat e.e.a. niet tot onnodige vertraging in het vvgb- / vergunproces zou mogen leiden.
4. Afspraak is dat omwonenden per mail het management van Weelec informeren, wanneer zij telefonisch of face to face contact hebben met medewerkers van hun bedrijf inzake overlastklachten. Op die manier is de directie van Weelec steeds op hoogte wat speelt en kan daarop eventueel bijsturen.
5. Mw. Houben informeert zowel Weelec als ook de heer Geelen z.s.m. over het verloop van het eerder vermelde juridische onderzoek van de stadsadvocaat. Vervolgens zal – in eerste instantie ambtelijk - een vervolgoverleg worden gepland tussen betrokken partijen omde resultaten van de juridische

analyse zowel van de zijde van de gemeente als betrokken partijen te bespreken om op basis daarvan verdere afspraken te maken over de invulling van het vervolgtraject .

6. Dhr. Brouwers informeert Weelec inzake plastic rijplaten (heeft plaatsgevonden op 4 april jl.).

2. Reactie Stichting op het concept verslag d.d. 6 april 2018.

Aanwezig

- Weelec: de heer Kalders, de heer Delarue
 - Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden: de heer Geelen en de heer Greijn
 - College: burgemeester Penn-te Strake, wethouder Krabbendam, wethouder Gerats
 - Ambtelijke ondersteuning: de heer Brouwers (handhaving), mevrouw Houben (juridische zaken), mevrouw Schols (beleidsadvisering).
-

1. Aanleiding en doel overleg

De fractiewoordvoerders van de gemeenteraad hebben een oproep gedaan aan het college om voorafgaand aan de tweede raadsronde van 10 april a.s. met vertegenwoordigers van Weelec en de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden in overleg te treden om samen te komen tot een voor iedereen acceptabele oplossing.

2. Wat speelt allemaal?

In september 2016 is aan Weelec een omgevingsvergunning verleend om het buitenterrein te gebruiken. De uitbreiding op een deel van het terrein van de voormalige Intratuin past niet rechtstreeks binnen het bestemmingsplan “Molensingel-Tuincentrum”.

Door diverse omwonenden is tegen deze vergunning bezwaar gemaakt en is een verzoek om voorlopige voorziening ingediend.

Het verzoek om voorlopige voorziening is afgewezen door de rechter. De rechter kwam daarbij wel tot de conclusie dat een onjuiste procedure is doorlopen. Met betrekking tot de onderhavige vergunning voor uitbreiding met onbebouwd terrein oordeelde de rechter, dat voor afwijking van het bestemmingsplan niet de reguliere maar de uitgebreide procedure had moeten worden doorlopen. Mede op basis van deze uitspraak is bij de beslissing op bezwaar het vergunbesluit herroepen en ingetrokken.

Bij het beoordelen van de te vergunnen situatie is geconstateerd dat op basis van het vigerende bestemmingsplan kennelijke onjuistheden aan het licht zijn gekomen en dat er tevens een ruimtelijke onderbouwing nodig is

Resultaat: er is nu een buitenplanse afwijking aan de orde is, waarbij een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad is vereist.

Na de uitspraak van de rechter heeft Weelec de oorspronkelijke vergunningaanvraag voor de uitbreiding aangevuld o.a. met een ruimtelijke onderbouwing. Met haar activiteiten op het bedrijfsterrein is Weelec doorgedaan.

Omwonenden geven aan tot op heden veel geluidsoverlast te ervaren, welke volgens hen in belangrijke mate afkomstig is van Weelec. Een tweetal verzoeken tot handhaving is daarom bij de gemeente ingediend.

De RUD-ZL heeft getracht tijdens controlemomenten het geluidniveau van de werkzaamheden van Weelec vast te leggen. Dat is niet mogelijk gebleken, omdat de som van het omgevingsgeluid van alle

industrie tezamen, alsmede en vooral het geluid van het wegverkeer, de geluiden van Weelec overstemden. Wel zijn tijdens de inspecties kortstondig geluiden van Weelec waargenomen, met name piekgeluiden als gevolg van de werkzaamheden op het buitenterrein. Het is aannemelijk dat ook de omwonenden die geluiden waarnemen c.q. hebben waargenomen (bv. het gooien van zware ijzeren voorwerpen in containers of het rijden van vrachtverkeer over een niet egaal terrein met ijzeren platen).

Recent is de RUD-ZL nogmaals gevraagd om verificatie van haar eerdere bevindingen. De uitkomst daarvan bevestigt dat het aannemelijk is dat de omwonenden (piek)geluiden van het bedrijf waarnemen, maar dat in de toekomstige situatie – zo blijkt wordt geconcludeerd uit het Akoestisch Rapport van M Tech (opgesteld in het kader van de aanvraag om een vergunning) - na doorvoering van de diverse in het rapport opgenomen akoestische maatregelen, het geluid binnen de normen blijft.

Deze maatregelen zijn:

- het plaatsen/realiseren van diverse keerwanden, opslagvakken (deels moet dit zijn overdekt) en opslagbunkers met een maximale hoogte van 4 meter;
- het egaliseren en verharderen van het terrein;
- het opleggen van een verplicht lage rijsnelheid op het inrichtingsterrein;
- het plaatsen van een muur aan de westelijke zijde van het terrein dat Weelec gebruikt;
- het naleven van werkinstructies en gedragsregels met het oog op het vermijden van onnodige hoge geluiden.

De bewoners stellen zich de vraag of de overlast door het treffen van deze maatregelen in de buitenlucht effectief zal leiden tot het voorkomen van de huidige geluidsoverlast. Immers door geluidskundigen van de gemeente in de voorlopige voorziening, zoals eerder gememoreerd, is aangegeven dat de keerwanden de geluidshinder niet kunnen tegenhouden. Daarvoor zijn de keerwanden niet geschikt. Door de bewoners wordt derhalve een volledig overdekt inpandig gebruik als mogelijke oplossing/scenario aangedragen.

3. Overleg vandaag

Omwonenden

Doel van omwonenden is het bevorderen van de leefbaarheid van de woonbuurt volgens de uitgangspunten zoals deze bij het verkopen van de bouw kavels oorspronkelijk zijn gemaakt met de gemeente in relatie tot de milieuvriendelijke nabijgelegen bedrijventerrein. ~~wonen in een rustige, leefbare buurt.~~ Bewoners constateren dat de geluidsoverlast en voornamelijk de vele onverwachte piekmomenten die gedurende de hele dag van openstelling van het bedrijf de bron is van de geluidsoverlast. Geluidsoverlast dient niet hoger te zijn dan toegestaan en dus aan te sluiten bij de milieunormen zoals horend bij het bestemmingsplan. Bewoners vragen zich af of het wel in lijn is met opgestelde regels en de intenties van het bestemmingsplan om ~~aan een~~ naar aard en milieu-uitstraling een categorie 3 bedrijf ~~waarin verwerking en shredderen van bruin en witgoed e.a.,~~ zoals Weelec, een vergunning te verstrekken, ook al zou door het bedrijf worden voldaan aan alle aan de vergunning gekoppelde akoestische maatregelen. Naar het oordeel van de bewoners is te gemakkelijk tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een categorie 3 bedrijf terwijl volgens de handreiking van VNG bedrijven die zich bezig houden met voorbereiding tot recycling allen behoren tot categorie 4. De bewoners constateren dat één milieucategorie toegestaan is mits de milieuhinder beperkt kan worden of van vergelijkbare aard kan worden geacht aan een bedrijf in de direct toegelaten milieucategorie. Nu ondervinden de omwonenden door de toename van de milieubelasting onevenredig nadelige gevolgen voor de leefomgeving..

Staat het bestemmingsplan een categorie 3 bedrijf en buitenopslag wel toe, dan en is vergunningverlening juridisch gezien toegestaan pas dan is volgens omwonenden de vraag ter discussie of, mits gekoppeld aan het nemen van akoestische maatregelen kunnen leiden tot een aanvaardbare oplossing. Hoe de omwonenden na het treffen van die maatregelen dan zouden oordelen over de ervaren geluidsoverlast afkomstig van Weelec is kijken in de toekomst. Op dit moment heeft men echter grote twijfels of de maatregelen wel zorgen voor een significante afname van de te meten geluidsoverlast. Indien de gemeente overgaat tot het vergunnen van de situatie blijven de omwonenden zitten met een permanent geluidsprobleem met klachten van omwonenden en aanhoudende Handhaving. De leefbaarheid van de omwonenden zal onevenredig worden benadeeld en misschien wel ondanks het feit dat wellicht sprake is van een juridisch toegestane situatie.

Weelec

Doel Weelec is voortzetten bedrijf voor onbepaalde tijd. Een vergunning voor het uitbreiden van de bedrijfslocatie is hiervoor aangevraagd. Het bedrijf geeft aan de akoestische maatregelen - zoals beschreven bij de vergunningaanvraag - te willen treffen, zodra de vergunning wordt verstrekt. Financiële middelen hiervoor zijn gereserveerd (o.a. € 0,5 mln. voor egaliseren buitenterrein). Door Weelec wordt aangegeven dat het inmiddels ook het overige terrein van het Tuincentrum heeft aangekocht middels huurkoop. Hiervoor is nog geen aanvraag ingediend.

College

Het besluit tot het wel/niet afgeven van een vergunning is gebonden aan vaste wettelijke toetsingskaders. Verlening van de vergunning vindt plaats, indien op voorhand duidelijk is dat voldaan kan worden aan de regels. Dit wordt beoordeeld op basis van alle documenten die zijn ingediend in het kader van de aanvraag en mede op basis van het advies van de RUD-ZL. Partij kiezen voor Weelec dan wel de omwonenden is niet aan de orde. In het kader van de beoordeling van de vergunningaanvraag vindt een integrale belangenafweging plaats. Met elkaar in gesprek blijven heeft vanuit het college de voorkeur, boven het voeren van jarenlange juridische procedures.

Allen

Op het einde van het gesprek hebben alle aanwezigen aangegeven dit gesprek als positief te hebben ervaren en als belangrijke (eerste) stap vooruit met elkaar in het proces.

Afspraken

1. Het college verzoekt de stadsadvocaat haar te adviseren of de gemeente terecht stelt dat er sprake is van een kennelijke fout/omissie in het bestemmingsplan? Juiste categorisering?
2. Het college verzoekt de stadsadvocaat haar te adviseren of - zoals weergegeven in het raadsvoorstel - op basis van de voorliggende vergunningaanvraag met bijbehorende stukken (met name de ruimtelijke onderbouwing en het akoestisch rapport incl. de advisering/de bevindingen van de RUD ZL) en het geldend wettelijk toetsingskader terecht kan worden geconcludeerd, dat er sprake is van een vergunbare situatie (rekeninghoudend met de voorzieningen/maatregelen zoals die getroffen zullen worden op basis van de ingediende stukken denk aan de realisatie van ommuring / keerwanden / egalisering van terrein en naleving gedragsregels).
3. In het gesprek met Weelec en de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden is aangegeven, dat partijen willen bouwen aan vertrouwen. Daartoe heeft het bedrijf aangegeven te willen starten met de bouw van de muur (westelijke zijde) en te willen bezien of de ijzeren rijplaten op het terrein kunnen worden vervangen door plastic rijplaten.

In het gesprek heeft de Stichting verschillende oplossingsrichting aangedragen:

1. Verplaatsing van Weelec naar Beatrixhaven (waarbij werd opgemerkt dat een onderbouwing door de gemeente van een eerder verstrekte schatting van de kosten van verplaatsing, niet werd verstrekt omdat het hier om een “vingeroefening” zou zijn gegaan).
2. Een volledige overkapping van het buitenterrein waardoor de discussie over opslag in het buitenterrein niet meer aan de orde zal zijn en alles inpandig kan plaatsvinden
3. Het idee van een tijdelijke gedoogconstructie is daarbij geopperd, waarbij het bedrijf de voorziene maatregelen (deels) uitvoert waarna vervolgens via controlemetingen wordt geverifieerd wat het effect is en in hoeverre er nog bijstelling van maatregelen noodzakelijk is.

a. In hoeverre een dergelijke tijdelijke gedoogconstructie juridisch haalbaar is, wat hiervan de eventuele juridische consequenties zijn en hoe zich dit verhoudt tot de lopende trajecten in het kader van de procedure vvgb en de aangevraagde vergunning inclusief de ingediende handhavingsverzoeken vraagt nog om nader onderzoek. Het college verzoekt de stadsadvocaat haar hieromtrent te adviseren.

b. Door de vertegenwoordigers van zowel de Stichting als Weelec is aangegeven dat ze deze optie/tussenoplossing ook door hun eigen juridische adviseurs willen laten onderzoeken. Juridische vraag van omwonenden is bijvoorbeeld of een mogelijke gedoogsituatie wel/niet van invloed is op hun juridische rechten op een later tijdstip (dienen niet af te nemen). Van de zijde van Weelec is aangegeven dat e.e.a. niet tot onnodige vertraging in het vvgb- / vergunproces zou mogen leiden.

4. Afspraak is dat omwonenden per mail het management van Weelec informeren, wanneer zij telefonisch of face to face contact hebben met medewerkers van hun bedrijf inzake overlastklachten. Op die manier is de directie van Weelec steeds op hoogte wat speelt en kan daarop eventueel bijsturen.

5. Mw. Houben informeert zowel Weelec als ook de heer Geelen z.s.m. over het verloop van het eerder vermelde juridische onderzoek van de stadsadvocaat. Vervolgens zal – in eerste instantie ambtelijk - een vervolgoverleg worden gepland tussen betrokken partijen om de resultaten van de juridische analyse zowel van de zijde van de gemeente als betrokken partijen te bespreken om op basis daarvan verdere afspraken te maken over de invulling van het vervolgtraject .

6. Dhr. Brouwers informeert Weelec inzake plastic rijplaten (heeft plaatsgevonden op 4 april jl.).

3. Reactie Weelec op het concept verslag d.d. 6 april 2018.

Aanwezig

- Weelec: de heer Kalders, de heer Delarue
- Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden: de heer Geelen en de heer Greijn
- College: burgemeester Penn-te Strake, wethouder Krabbendam, wethouder Gerats
- Ambtelijke ondersteuning: de heer Brouwers (handhaving), mevrouw Houben (juridische zaken), mevrouw Schols (beleidsadvisering).

1. Aanleiding en doel overleg

De fractiewoordvoerders van de gemeenteraad hebben een oproep gedaan aan het college om voorafgaand aan de tweede raadsronde van 10 april a.s. met vertegenwoordigers van Weelec en de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden in overleg te treden om samen te komen tot een voor iedereen acceptabele oplossing.

2. Wat speelt allemaal?

In september 2016 is aan Weelec een omgevingsvergunning verleend om het buitenterrein te gebruiken. De uitbreiding op een deel van het terrein van de voormalige Intratuin past niet rechtstreeks binnen het bestemmingsplan "Molensingel-Tuincentrum".

Door diverse omwonenden is tegen deze vergunning bezwaar gemaakt en is een verzoek om voorlopige voorziening ingediend.

Het verzoek om voorlopige voorziening is afgewezen door de rechter. De rechter kwam daarbij wel tot de conclusie dat een onjuiste procedure is doorlopen. Met betrekking tot de onderhavige vergunning voor uitbreiding met onbebouwd terrein oordeelde de rechter, dat voor afwijking van het bestemmingsplan niet de reguliere maar de uitgebreide procedure had moeten worden doorlopen. **Mede-**Op basis van deze uitspraak is bij de beslissing op bezwaar het vergunbesluit herroepen en ingetrokken.

Resultaat: er is nu een buitenplanse afwijking aan de orde, waarbij een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad is vereist.

Na de uitspraak van de rechter heeft Weelec de oorspronkelijke vergunningaanvraag voor de uitbreiding aangevuld o.a. met een ruimtelijke onderbouwing. Met haar activiteiten op het bedrijfsterrein is Weelec doorgedaan.

Omwonenden geven aan tot op heden veel geluidsoverlast te ervaren, welke volgens hen in belangrijke mate afkomstig is van Weelec. Een tweetal verzoeken tot handhaving is daarom bij de gemeente ingediend.

De RUD-ZL heeft getracht tijdens controlemomenten het geluidniveau van de werkzaamheden van Weelec vast te leggen. Dat is niet mogelijk gebleken, omdat de som van het omgevingsgeluid van alle industrie tezamen, alsmede en vooral het geluid van het wegverkeer, de geluiden van Weelec

overstemden. Wel zijn tijdens de inspecties kortstondig geluiden van Weelec waargenomen, met name piekgeluiden als gevolg van de werkzaamheden op het buitenterrein.

Wel zijn tijdens de inspecties kortstondig geluiden waargenomen, met name piekgeluiden mogelijk afkomstig van werkzaamheden op het buitenterrein van Weelec.

Het is aannemelijk dat ook de omwonenden die geluiden waarnemen c.q. hebben waargenomen. (bv. het gooien van zware ijzeren voorwerpen in containers of het rijden van vrachtverkeer over een niet egaal terrein met ijzeren platen).

Recent is de RUD-ZL nogmaals gevraagd om verificatie van haar eerdere bevindingen. De uitkomst daarvan bevestigt dat het aannemelijk is dat de omwonenden (piek)geluiden mogelijk van het bedrijf waarnemen, maar dat in de toekomstige situatie – zo blijkt uit het Akoestisch Rapport van M Tech (opgesteld in het kader van de aanvraag om een vergunning) - na doorvoering van de diverse in het rapport opgenomen akoestische maatregelen, het geluid binnen de normen blijft.

Deze voorgestelde maatregelen zijn:

- het plaatsen/realiseren van diverse keerwanden, opslagvakken (deels moet dit zijn overdekt) en opslagbunkers met een maximale hoogte van 4 meter;
- het egaliseren en verharderen van het terrein;
- het opleggen van een verplichte lage rijsnelheid op het inrichtingsterrein;
- het plaatsen van een muur aan de westelijke zijde van het terrein dat Weelec gebruikt;
- het naleven van werkinstructies en gedragsregels met het oog op het vermijden van onnodige hoge geluiden.

3. Overleg vandaag

Omwonenden

Doel omwonenden is wonen in een rustige, leefbare buurt. Geluidsoverlast dient niet hoger te zijn dan toegestaan en dus aan te sluiten bij de milieunormen zoals horend bij het bestemmingsplan. Bewoners vragen zich af of het wel in lijn is met het bestemmingsplan om aan een naar aard en milieu-uitstraling categorie 3 bedrijf, zoals Weelec, een vergunning te verstrekken, ook al zou door het bedrijf worden voldaan aan alle aan de vergunning gekoppelde akoestische maatregelen.

Staat het bestemmingsplan een categorie 3 bedrijf wel toe, dan is vergunningverlening juridisch gezien toegestaan, mits gekoppeld aan het nemen van akoestische maatregelen. Hoe de omwonenden na het treffen van die maatregelen dan zouden oordelen over de ervaren geluidsoverlast afkomstig van Weelec is kijken in de toekomst. Op dit moment heeft men echter twijfels of de maatregelen wel zorgen voor een significante afname van de te meten geluidsoverlast.

Weelec

Doel Weelec is voortzetten bedrijf voor onbepaalde tijd. Een vergunning voor het uitbreiden van de bedrijfslocatie is hiervoor aangevraagd. Het bedrijf geeft aan de akoestische maatregelen - zoals beschreven bij de vergunningaanvraag - te willen treffen, zodra de vergunning wordt verstrekt. Financiële middelen hiervoor zijn gereserveerd. (o.a. € 0,5 mln. voor egaliseren buitenterrein).

College

Het besluit tot het wel/niet afgeven van een vergunning is gebonden aan vaste wettelijke toetsingskaders. Verlening van de vergunning vindt plaats, indien op voorhand duidelijk is dat voldaan kan worden aan de regels. Dit wordt beoordeeld op basis van alle documenten die zijn ingediend in het kader van de aanvraag en mede op basis van het advies van de RUD-ZL. Partij kiezen voor Weelec dan wel de

omwonenden is niet aan de orde. In het kader van de beoordeling van de vergunningaanvraag vindt een integrale belangenafweging plaats. Met elkaar in gesprek blijven heeft vanuit het college de voorkeur, boven het voeren van jarenlange juridische procedures.

Allen

Op het einde van het gesprek hebben alle aanwezigen aangegeven dit gesprek als positief te hebben ervaren en als belangrijke (eerste) stap vooruit met elkaar in het proces.

Afspraken

7. Het college verzoekt de stadsadvocaat haar te adviseren of de gemeente terecht stelt dat er sprake is van een kennelijke fout/omissie in het bestemmingsplan? Juiste categorisering?
8. Het college verzoekt de stadsadvocaat haar te adviseren of - zoals weergegeven in het raadsvoorstel - op basis van de voorliggende vergunningaanvraag met bijbehorende stukken (met name de ruimtelijke onderbouwing en het akoestisch rapport incl. de advisering/de bevindingen van de RUD ZL) en het geldend wettelijk toetsingskader terecht kan worden geconcludeerd, dat er sprake is van een vergunbare situatie (rekeninghoudend met de voorzieningen/maatregelen zoals die getroffen zullen worden op basis van de ingediende stukken denk aan de realisatie van ommuring / keerwanden / egalisering van terrein en naleving gedragsregels).
9. In het gesprek met Weelec en de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden is aangegeven, dat partijen willen bouwen aan vertrouwen. Daartoe heeft het bedrijf aangegeven te willen starten met de bouw van de muur (westelijke zijde) en te willen bezien of de ijzeren rijplaten op het terrein kunnen worden vervangen door bijvoorbeeld plastic rijplaten. Het idee van een tijdelijke gedoogconstructie waarbij het bedrijf de voorziene maatregelen (deels) uitvoert waarna vervolgens via controlemetingen wordt geverifieerd wat het effect is en in hoeverre er nog bijstelling van maatregelen noodzakelijk is.
 - c. In hoeverre een dergelijke tijdelijke gedoogconstructie juridisch haalbaar is, wat hiervan de eventuele juridische consequenties zijn en hoe zich dit verhoudt tot de lopende trajecten in het kader van de procedure vvgb en de aangevraagde vergunning inclusief de ingediende handhavingverzoeken vraagt nog om nader onderzoek. Het college verzoekt de stadsadvocaat haar hieromtrent te adviseren.
 - d. Door de vertegenwoordigers van zowel de Stichting als Weelec is aangegeven dat ze deze optie/tussenoplossing ook door hun eigen juridische adviseurs willen laten onderzoeken. Juridische vraag van omwonenden is bijvoorbeeld of een mogelijke gedoogsituatie wel/niet van invloed is op hun juridische rechten op een later tijdstip (dienen niet af te nemen). Van de zijde van Weelec is aangegeven dat e.e.a. niet tot onnodige vertraging in het vvgb- / vergunproces zou mogen leiden.
10. Afspraak is dat omwonenden direct per mail of telefonisch het management van Weelec informeren, wanneer zij telefonisch of face to face contact hebben met medewerkers van hun bedrijf inzake overlastklachten. Op die manier is de directie van Weelec steeds op hoogte wat speelt en kan daarop eventueel bijsturen.
11. Mw. Houben informeert zowel Weelec als ook de heer Geelen z.s.m. over het verloop van het eerder vermelde juridische onderzoek van de stadsadvocaat. Vervolgens zal – in eerste instantie ambtelijk - een vervolgoverleg worden gepland tussen betrokken partijen omde resultaten van de juridische

analyse zowel van de zijde van de gemeente als betrokken partijen te bespreken om op basis daarvan verdere afspraken te maken over de invulling van het vervolgtraject.

12. Dhr. Brouwers informeert Weelec inzake plastic rijplaten (heeft plaatsgevonden op 4 april jl.).